**Koncept implementácie stratégie CLLD**

Koncept implementácie stratégie CLLD je záväzný formulár, ktorý tvorí neoddeliteľnú prílohu Žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku v rámci Výzvy na implementáciu stratégie MAS. Je jednou z povinných podmienok poskytnutia príspevku danej výzvy. Údaje, ktoré tvoria Koncept implementácie stratégie CLLD podliehajú kontrole a schváleniu RO pre IROP a ich schválený obsah je pre MAS záväzný. Výzvy, ktoré MAS ďalej vyhlasuje pre užívateľov stratégie, musia byť v súlade so schváleným Konceptom implementácie stratégie CLLD.

Žiadateľ vypĺňa koncept implementácie stratégie CLLD.

Žiadateľ pri definovaní konceptu implementácie stratégie CLLD vychádza zo schválenej stratégie CLLD a podmienok definovaných výzvou na financovanie implementácie stratégie CLLD.

Koncept sa zameriava predovšetkým na definovanie relevantnosti stratégie CLLD k jednotlivým hlavným aktivitám projektu definovaných výzvou.

V rámci identifikovaných relevantných aktivít ďalej definuje:

* výšku oprávnených výdavkov žiadateľa – príspevku,
* mieru príspevku, ktorou bude žiadateľ spolufinancovať projekty užívateľov,
* očakávanú výšku výdavkov na projekty užívateľov,
* minimálnu a maximálnu výšku príspevku na dané opatrenie
* okruh oprávnených užívateľov
* plánované hodnoty merateľných ukazovateľov žiadateľa (agregáciou očakávaných hodnôt užívateľov),
* kritériá pre výber projektov užívateľov,

Koncept je rozpracovaný po úrovniach hlavných aktivít projektu.

**Identifikácia stratégie CLLD: OZ Malokarpatský región**

1. **Relevancia stratégie CLLD k hlavným aktivitám projektu definovaných výzvou.**

Tabuľka 1 – Relevancia aktivít a stratégie CLLD

|  |  |
| --- | --- |
| Hlavné aktivity projektu[[1]](#footnote-1) | Relevantnosť stratégie CLLD |
| A1 Podpora podnikania a inovácií | RelevantnéTabuľka 4M, Opatrenie 5.1.1 Stratégie OZ Malokarpatský regiónV stratégii v tabuľke 4M riadku intenzita pomoci je uvedené 55%, pričom sa jedná o chybu, správne percento je 50% - na základe tohto percenta sú následne prepočítané aktivity, zostavený akčný plán. Preto s ním operujeme aj v tomto dokumente, aj v prílohe 3d. V prípade reaktualizácie Stratégie CLLD OZMR údaj bude opravený. |
| B1 Investície do cyklistických trás a súvisiacej podpornej infraštruktúry | RelevantnéTabuľka 4N, Opatrenie 5.1.2 Stratégie OZ Malokarpatský región |
| B2 Zvyšovanie bezpečnosti a dostupnosti sídiel | RelevantnéTabuľka 4N, Opatrenie 5.1.2 Stratégie OZ Malokarpatský región |
| B3 Nákup vozidiel spoločnej dopravy osôb | Nevzťahuje sa |
| C1 Komunitné sociálne služby | RelevantnéTabuľka 4N, Opatrenie 5.1.2 Stratégie OZ Malokarpatský región |
| C2 Terénne a ambulantné služby | Nevzťahuje sa – odôvodnenie nižšie |
| D1 Učebne základných škôl |  |
| D2 Skvalitnenie a rozšírenie kapacít predškolských zariadení | Nevzťahuje sa |
| E1 Trhové priestory | RelevantnéTabuľka 4N, Opatrenie 5.1.2 Stratégie OZ Malokarpatský región |
| F1 Verejný vodovod | Nevzťahuje sa |
| F2 Verejná kanalizácia | Nevzťahuje sa |

**Odôvodnenie: C2 – Terénne a ambulantné služby**. Uvedená aktivita je popísaná v Stratégii CLLD OZ Malokarpatský región, v tabuľke 4N, Opatrenie 5.1.2.Táto aktivita je uvedená v súvislosti s rozvojom a materiálno technickým zabezpečením komunitných sociálnych služieb. Žiadatelia pre toto opatrenie sú špecifickí poskytovatelia služieb, ktorých počet v území je limitovaný. Žiadatelia, ktorí prejavili záujem o tieto aktivity boli medzičasom úspešní v žiadaní finančných prostriedkov z iných zdrojov. Keďže projekty týkajúce sa tohto opatrenia si z iných prostriedkov potenciálni vyriešili, potreba v území sa presunula a v súčasnej dobe by sme radi riešili aktuálne potreby. Nakoľko sa jedná o špecifické služby a ďalší žiadatelia v území nie sú, nie je v regióne požiadavka na ďalšie čerpanie zdrojov na tieto aktivity. Aktivity, o ktoré budú mať títo žiadatelia záujem spadajú do aktivity C1 – Komunitné sociálne služby, ktorá je pre nás stále relevantná, a v ktorej budeme vyhlasovať výzvy. Uvedené bude následne v prípade reaktualizácie Stratégie CLLD OZMR aktualizované.

Tabuľka 1A[[2]](#footnote-2)

SWOT analýza Stratégie CLLD[[3]](#footnote-3)

|  |  |
| --- | --- |
| Silné stránky | Slabé stránky |
| Poloha a dostupnosťBlízkosť hlavného mesta (vplyv na zamestnanosť, príležitosti pre ekonomické aktivity, ponuku tovarov a služieb, dostupnosť k inštitúciám, rozvoj cestovného ruchu)Blízkosť regionálnych (Pezinok, Trnava) a nadnárodných pólov rozvoja (Viedeň, Budapešť, Česká republika)Dobrá dopravná dostupnosťDobre vybudovaná sieť ciest**Existencia Integrovaného dopravného systému BSK**Prírodný, kultúrno-historický a kultúrno-spoločenský potenciálExistencia CHKO Malé Karpaty, lokalít NATURA 2000, biocentra Kráľovská dolina a biokoridoru, prírodných rezervácií (Lindavský les, Aluvínium Gidry, Šúr, Hajdúchy, Jurské horské jazero), Holubyho lesostepy a ďalších prírodných zvláštností a unikátovMalebnosť krajinyVinohradníctvo a vinárstvo ako kultúrne a historické dedičstvoExistencia Malokarpatskej vínnej cesty**Kultúrne a historické pamiatky** **(hrad Červený kameň, kaštieľ v Budmericiach, kaštieľ vo Vinosadoch), sakrálne stavby a ďalšie významné stavby (turistická rozhľadňa, papiereň a i.)**Špecifická urbanistická štruktúra a architektúraZachovávanie a rozvoj tradičných remesiel – keramika, majolika (tradičná modranská keramika, ale aj jej kreatívna nadstavba modranska)Množstvo kultúrnych, spoločenských a športových podujatí**Dobrá návštevnosť podujatí** Pôsobenie umelcov a rozvíjané kreatívne remesláAktívne MVO, spolky, združenia**Ekonomický potenciál**Výnimočná a známa gastronómia Pomerne dobré služby a zamestnanosťDostatok ubytovacích a stravovacích zariadení v regióneRozvíjaný cestovný ruchMnožstvo firiem (PO a FO) v regióne, rast počtu slobodných povolaní**Ľudský potenciál a podmienky pre život v regióne****Nárast počtu obyvateľov,** zlepšovanie vekovej a vzdelanostnej štruktúry**Zabezpečovanie širokej škály verejných služieb v regióne**Napojenosť obcí na vodovod, plyn | **Poloha a dostupnosť** **Blízkosť hlavného mesta** (urbanistický rozvoj zvyšuje ceny vinohradov, obyvatelia sa neprihlasujú na trvalý pobyt, krátkodobé pobyty bez prespania v regióne)**Zaradenosť územia do BSK obmedzuje možnosti čerpania EŠIF****Zaťaženosť cestnej siete a tým pádom znižovanie kvality dopravnej dostupnosti, nedostatočné možnosti parkovania****Neprepojenie rôznych typov dopravy** **Nevybudované cyklotrasy, cyklistická infraštruktúra, nenapojenosť existujúcich cyklotrás** **Nízka kvalita ciest**Prírodný, kultúrno-historický a kultúrno-spoločenský potenciálNedostatočná ochrana pred prívalovými dažďami a povodňamiExistencia zanedbaných vinohradov, nevyužívanie a ich premena na stavebné pozemkyNedostatočná ochrana poľnohospodárskej pôdy pred jej premenou na stavebné účely**Nerealizované pozemkové úpravy v celom regióne**Pivnice otvorené len na objednávku**Zanedbaný stav niektorých pamiatok a zaujímavostí** (letovisko Harmónia a iné)Nekoordinované podujatia v regióne, slabá propagácia a informovanosť o podujatiachNekvalitne pripravené a manažované projektyEkonomický potenciálNedostatočne využité ubytovacie a stravovacie zariadeniaSlabá koordinácia a nedostatočná spolupráca aktérov CRNedostatok kvalitných pracovných príležitostí v regióneNestálosť vo vývoji fyzických osôb – najmä pokles počtu živnostníkov**Nedostatok pracovných príležitostí v regióne a vysoká denná odchádzka za prácou**Ľudský potenciál a podmienky pre život v regióneSlabý prístup, zapojenie širokej verejnosti o dianie v regióneZotrvačnosť v konaní – nedostatočne otvorený región pre nové výzvyPrílišný nárast obyvateľstva a nadmerná výstavba v niektorých obciach regiónu**Neefektívne poskytované verejné služby s rôznou dostupnosťou v rôznych obciach****Nedobudovanosť kanalizácie napojenej na ČOV**Existencia ilegálnych skládok |
| Príležitosti | Ohrozenia |
| Poloha a dostupnosť **Dobudovanie cyklistických trás****Dobudovanie infraštruktúry a služieb pre skvalitnenie integrovaných dopravných systémov****Zvýšenie využívania železničnej dopravy**Prírodný, kultúrno-historický a kultúrno-spoločenský potenciálZaloženie Arboréta Doľany, mini ZOO na hraniciach Budmeríc a Píly, Ochrana a udržiavanie prírodného, kultúrneho a historického dedičstvaRealizácia protipovodňových opatreníRealizácia pozemkových úpravZveľaďovanie kultúrnej krajinyVyužitie potenciálu pre rozvoj cestovného ruchuRozvoj turistiky, cykloturistiky a pod.Obnova letoviska HarmóniaKoordinácia a spoločná propagácia kultúrno-spoločenských a športových aktivít, sortovanie podujatíZlepšenie práce a spolupráce informačných centierVytvorenie siete turistických atraktivít, informácií o regióne a podujatiachVytvorenie spoločného infoservera o podujatiach**Rozvoj tradícií, remesiel, umeleckých kreatívnych zručností, aktivít (vytvorenie kreatívneho centra) a ich propagácia**Sieťovanie lokálnych MVO a poradenstvo a vzdelávanie pre skvalitnenie a rozširovanie ich činnostíVytváranie vlastných schém na podporu MVOEkonomický potenciálZameranie sa na rozvoj destinačného manažmentuTvorba komplexných produktov v CRVytvorenie regionálnej značkyPodpora lokálnych výrobcov a lokálnych produktov a služieb**Podpora lokálnych trhov**Koordinácia a spolupráca rôznorodých aktérov v CR**Rozvoj rôznych druhov cestovného ruchu (vidiecky cestovný ruch, agroturizmus, kongresový, firemný CR a pod.)**Vznik oblastnej organizácie cestovného ruchuUdržiavanie a zlepšovanie kvality a služieb poskytovaných v rámci Malokarpatskej vínnej cestyPropagácia vinárstva v regionálnej vinotéke Rozvoj vinohradníctva a vinárstva, jeho modernizácia, zavádzanie inovácií v tejto oblastiVytváranie spoločných politík samospráv a podpora rozvoja podnikania **Vytváranie podmienok pre stabilný rast fyzických osôb, pre vytváranie pracovných miest v regióne so zameraním sa na globálne konkurencieschopné oblasti, využívajúc lokálny potenciál**Vzdelávanie a poradenstvo pri príprave a realizácii rozvojových projektov v regióneĽudský potenciál a podmienky pre život v regióne**Realizácia aktivít pre posilňovanie komunitného života v regióne****Posilnenie komunitného života a hľadanie nových aktívnych ľudí**Integrácia novousadlíkov**Koordinácia ďalšej výstavby****Koordinácia a zefektívnenie poskytovania verejných služieb s ohľadom na ďalší vývoj migrácie****Dobudovanie kompletnej technickej infraštruktúry a zabezpečenie jej obnovy a údržby**Rozširovanie a zabezpečenie technického riešenia separácie odpadu (zberné dvory a pod.) | Všeobecné ohrozeniaČastá zmena legislatívyNespolupráca rôznych subjektov (samosprávy, súkromného sektora, mimovládnych inštitúcií a pod.)Nezáujem občanov, MVO a súkromného sektora**Podkapitalizovanosť územia a z toho vyplývajúce nedostatočné možnosti pre kľúčové investície****Obmedzené možnosti čerpania EŠIF z dôvodu súčasti BSK ako viac rozvinutého regiónu****Narušené vzťahy a nevôľa spolupracovať**Nezapájanie sa mladých do dianiaNedostatok odborníkovPoloha a dostupnosť **Nereflektovanie nadmerného zaťažovania cestnej premávky a nebudovanie napojení, obchvatov, cyklistických trás, infraštruktúry pre integrované dopravné systémy a pod.****Neukončené pozemkové úpravy a nevysporiadané vlastnícke vzťahy**Prírodný, kultúrno-historický a kultúrno-spoločenský potenciálChátranie a nevyužívanie vinohradov, ich úbytok na úkor výstavbyNarušenie tradičných spôsobov využívania poľnohospodárskej krajiny Následky prívalových dažďov v dôsledku nerealizácie protipovodňových opatreníNeudržiavaná krajina a historicko – urbanistická štruktúra regiónuZánik tradíciíĽudský potenciál a podmienky pre život v regióneNecitliví developeri a nekoordinovaná výstavba**Zhoršenie stavu životného prostredia v dôsledku nedobudovania kanalizácie, ČOV** |

Tabuľka 1B[[4]](#footnote-4)

|  |
| --- |
| Identifikácia potrieb MAS  |
| Na základe SWOT analýzy a výsledkov analýzy je možné identifikovať kľúčové potreby, ktoré Malokarpatský región má. Tieto potreby sú postavené na reálnych možnostiach, ktoré región má a vie ich využiť. Možnosti sú jednak endogénne (teda možnosti vychádzajúce z územia popísané v analýze zdrojov) a ďalej exogénne (možnosti, ktoré prichádzajú do regiónu z vonkajšieho prostredia). Pre rozvoj Malokarpatského regiónu boli identifikované potreby, ktoré vychádzajú zo SWOT analýzy. Tieto potreby boli prioritizované na základe výsledkov analýz a dotazníkových prieskumov (tabuľka 3.5 Stratégie CLLD OZ Malokaraptský región). Následne boli na základe porovnania logicky usporiadané do troch skupín, ktoré sa stali kľúčovými prioritami, a to:potreba: Využívanie potenciálu regiónu pre hospodársky rozvoj regiónu,potreba: Zabezpečenie dobrého života pre obyvateľov regiónu,potreba: Zachovanie prírodnej a kultúrnej krajiny.Priority vychádzajúce zo SWOT analýzy sú farebne zoradené do jednej z troch kľúčových potrieb.Keď sa tieto potreby pri existujúcich možnostiach naplnia, Malokarpatský región dosiahne udržateľný rozvoj. Na základe analýzy zdrojov boli potreby rozdelené do troch kľúčových oblastí – ekonomickej, sociálnej a environmentálnej. Tieto sú zastúpené jednotlivými kľúčovými potrebami pre ďalší rozvoj vzhľadom na situáciu v regióne, ako i možnosti prichádzajúce zvonka. Preto sa tieto potreby stávajú prioritnými oblasťami pre ďalší rozvoj regiónu a nich bude postavená celá stratégia Malokarpatského regiónu.  |

Pri stanovovaní oprávnených aktivít platí pravidlo dodržania súladu aktivít Stratégie CLLD s Tabuľkou 1. **MAS nie je oprávnená definovať také typy aktivít, ktoré nie sú súčasťou schválenej Stratégie CLLD.** V prípadoch, kedy nie je z objektívnych dôvodov možné definovať rozsah aktivít v súlade so schválenou Stratégiou CLLD, MAS identifikované dôvody objektívne, jasne a zrozumiteľne popíše pod tabuľkou 1 tejto prílohy. Žiadateľ zároveň zabezpečí, vzhľadom na identifikované objektívne skutočnosti, že najneskôr v čase vyhlásenia výzvy zo strany MAS pre príslušnú aktivitu, zabezpečí zosúladenie rozsahu aktivít z tabuľky 1 so Stratégiou CLLD.

1. **Výška oprávnených výdavkov žiadateľa – výška príspevkov**

Žiadateľ definuje pre hlavné aktivity projektu, ktoré definoval ako relevantné v časti 1 výšku príspevkov, ktoré v súlade so stratégiou CLLD určil na podporu jednotlivých hlavných aktivít.

1. **Miera príspevku**

Žiadateľ definuje pre hlavné aktivity projektu, ktoré definoval ako relevantné v časti 1 percentuálnu mieru príspevku, ktorý bude žiadateľ poskytovať užívateľom na financovanie ich projektov. Následne vypočíta žiadateľ výšku výdavkov, ktoré sa v rámci príslušnej aktivity plánujú vynaložiť v stratégii CLLD.

Žiadateľ je pritom povinný rešpektovať nasledovné obmedzenia:

1. Maximálna výška príspevku pre aktivitu A1 nesmie presiahnuť 55%
2. Maximálna výška príspevku aktivít B1 až F2 nesmie presiahnuť 95%

Žiadateľ uvedie údaje do stĺpca 3 a 4 tabuľky 2.

Tabuľka 2 Intervencie

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Hlavné aktivity projektu | Výška oprávneného výdavku (príspevku) v EUR[[5]](#footnote-5) | Miera spolufinancovania príspevku v %[[6]](#footnote-6) | Suma spolufinancovania príspevku užívateľom | Výška oprávneného výdavku projektu užívateľov v EUR |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 = 2 + 4 |
| A1 Podpora podnikania a inovácií | 80 928,95 | 50 %  | 80 928,95 | 161 857,89 |
| B1 Investície do cyklistických trás a súvisiacej podpornej infraštruktúry | 34 081,75 | 95% | 1 793,89 | 35 875,53 |
| B2 Zvyšovanie bezpečnosti a dostupnosti sídiel | 80 000 | 95% | 4 210,52 | 84 210,52 |
| B3 Nákup vozidiel spoločnej dopravy osôb |  |  |  |  |
| C1 Komunitné sociálne služby | 54 460 | 95% | 2 866,32 | 57 326, 32 |
| C2. Terénne a ambulantné služby |  |  |  |  |
| D1 Učebne základných škôl |  |  |  |  |
| D2 Skvalitnenie a rozšírenie kapacít predškolských zariadení |  |  |  |  |
| E1 Trhové priestory | 20 000 | 95% | 1 052,63 | 21 052,63 |
| F1 Verejný vodovod |  |  |  |  |
| F2 Verejná kanalizácia |  |  |  |  |

**Tabuľka 3 – okruh oprávnených užívateľov, minimálna a maximálna výška príspevku (ak relevantné)**

**V prípade, že MAS nedefinuje žiadne špecifické nastavenia opatrení vo svojej stratégii, platí nasledovné:**

1. **Okruh oprávnených užívateľov je rovnaký ako OP IROP**
2. **Minimálna výška príspevku na jeden projekt sa nestanovuje, maximálna výška príspevku na jeden projekt je 100 000 Eur,**

**a MAS tabuľku nevypĺňa**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Hlavné aktivity projektu | Oprávnení žiadatelia | Minimálna výška príspevku na 1 projekt | Maximálna výška príspevku na 1 projekt |
| A1 Podpora podnikania a inovácií | samostatne zárobkovo činné osoby, okrem tých, ktoré sú oprávnenými prijímateľmi z PRV v opatrení LEADER a oprávnenými prijímateľmi z OP RHmikro a malé podniky s počtom do 49 zamestnancov, okrem tých, ktoré sú oprávnenými prijímateľmi z PRV v opatrení LEADER a oprávnenými prijímateľmi z OP RH |  | *45 000 eur* |
| B1 Investície do cyklistických trás a súvisiacej podpornej infraštruktúry | mestá/samostatné mestské časti a obce; združenia miest a obcí; občianske združenia; neziskové organizácie; mikroregionálne združenia |  | 7 000 eur |
| B2 Zvyšovanie bezpečnosti a dostupnosti sídiel | mestá/samostatné mestské časti a obce; združenia miest a obcí;  |  | 6 000 eur |
| B3 Nákup vozidiel spoločnej dopravy osôb |  |  |  |
| C1 Komunitné sociálne služby | mestá/samostatné mestské časti a obce; združenia miest a obcí; občianske združenia; neziskové organizácie; cirkevné organizácie |  | 20 000eur |
| C2. Terénne a ambulantné služby |  |  |  |
| D1 Učebne základných škôl |  |  |  |
| D2 Skvalitnenie a rozšírenie kapacít predškolských zariadení |  |  |  |
| E1 Trhové priestory | mestá/samostatné mestské časti |  | 45 000eur |
| F1 Verejný vodovod |  |  |  |
| F2 Verejná kanalizácia |  |  |  |

1. **Merateľné ukazovatele**

Žiadateľ definuje pre hlavné aktivity projektu, ktoré definoval ako relevantné v časti 1 plánované hodnoty merateľných ukazovateľov projektu. Plánované hodnoty určí žiadateľ logickou agregáciou plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov v stratégii CLLD (ak je to s ohľadom na typy merateľných ukazovateľov stratégie CLLD možné). Pri stanovovaní plánovaných hodnôt ďalej žiadateľ vychádza z inštrukcií o povinných merateľných ukazovateľoch a agregáciách merateľných ukazovateľov projektov užívateľov na úroveň projektu žiadateľa, ktoré sú uvedené v prílohe č. 3 výzvy. V prípade, ak plánované hodnoty merateľných ukazovateľov v stratégii CLLD nezodpovedajú reálnym očakávaniam plnenia, pri realizácii projektov užívateľov, stanoví žiadateľ zreálnenú hodnotu.

Žiadateľ stanoví merateľné ukazovatele a plánované hodnoty po jednotlivých aktivitách v štruktúre tabuľky 3.

Tabuľka 3 – Merateľné ukazovatele

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Merateľné ukazovatele projektu[[7]](#footnote-7)** | **Merateľné ukazovatele na úrovni projektu užívateľa** | **Plánovaná hodnota podľa stratégie CLLD** | **Očakávaná hodnota plnenia ukazovateľa projektmi užívateľov** | **Plánovaná hodnota na úrovni projektu žiadateľa** |
| A1 Podpora podnikania a inovácií |
| **P0288**Počet podnikov, ktoré dostávajú podporu s cieľom predstaviť výrobky, ktoré sú pre firmu nové**P0289**Počet podnikov, ktoré dostávajú podporu s cieľom predstaviť výrobky, ktoré sú pre trh nové**P0290**Počet podnikov, ktorým sa poskytuje podpora**P0091**Nárast zamestnanosti v podporovaných podnikoch  | **A101**Počet produktov, ktoré sú pre firmu nové**A102**Počet produktov, ktoré sú pre trh nové**A103**Počet podnikov, ktorým sa poskytuje podpora**A104**Počet vytvorených pracovných miest | 2022 | Výška príspevku pre A1: 80 928, 95 EUR (hodnota z tabuľky 2 stĺpec 2)Očakávaná priemerná hodnota príspevku na jeden podnik 40 464, 48EUR.Plánovaná hodnota = 80 928, 95/ 40 464, 48= 1,9Výška príspevku pre A1: 80 928, 95 EUR (hodnota z tabuľky 2 stĺpec 2)Očakávaná priemerná hodnota príspevku na jeden podnik 40 464, 48EUR.Plánovaná hodnota = 80 928, 95/ 40 464, 48= 1,9Výška príspevku pre A1: 80 928, 95 EUR (hodnota z tabuľky 2 stĺpec 2)Očakávaná priemerná hodnota príspevku na jeden podnik 40 464, 48EUR.Plánovaná hodnota = 80 928, 95/ 40 464, 48= 1,9Výška príspevku pre A1: 80 928, 95 EUR (hodnota z tabuľky 2 stĺpec 2)Očakávaná priemerná hodnota príspevku na jeden podnik 40 464, 48EUR.Plánovaná hodnota = 80 928, 95/ 40 464, 48= 1,9 | 2122 |
| B1 Investície do cyklistických trás a súvisiacej podpornej infraštruktúry |
| **P0227**Počet nových služieb a prvkov verejnej infraštruktúry | **B102**Počet vytvorených prvkov doplnkovej cyklistickej infraštruktúry**B101**Celková dĺžka novovybudovaných alebo zmodernizovaných cyklistických ciest | 40 | Výška príspevku pre B1: 34 081,75 EUR (hodnota z tabuľky 2 stĺpec 2)Očakávaná priemerná hodnota príspevku na jeden projekt 5680,29 ~~6 816,35~~EUR.Plánovaná hodnota = 34 081,75 / 5680,29 ~~6 816,35~~ = ~~5~~6Výška príspevku pre B1: 34 081,75 EUR (hodnota z tabuľky 2 stĺpec 2)Očakávaná priemerná hodnota príspevku na jeden projekt ~~6 816,35~~ 5680,29 EUR.Plánovaná hodnota = 34 081,75 / ~~6 816,35~~ 5680,29 = ~~5~~6 | 61 |
| B2 Zvyšovanie bezpečnosti a dostupnosti sídiel  |
| **P0227**Počet nových služieb a prvkov verejnej infraštruktúry | **B201**Počet vybudovaných, zrekonštruovaných alebo modernizovaných zastávok, staníc a parkovísk **B202**Počet vybudovaných, zrekonštruovaných alebo modernizovaných bezpečnostných prvkov dopravy v mestách a obciach | 56 | Výška príspevku pre B2: 60 000 EUR (hodnota z tabuľky 2 stĺpec 2)Očakávaná priemerná hodnota príspevku na jeden projekt 10 000~~6 000~~EUR.Plánovaná hodnota = 60 000 / 10 000~~6 000~~= 6Výška príspevku pre B2: 60 000 EUR (hodnota z tabuľky 2 stĺpec 2)Očakávaná priemerná hodnota príspevku na jeden projekt 10 000~~6 000~~EUR.Plánovaná hodnota = 60 000 / 10 000~~6 000~~= 6 | 56 |
| B3 Nákup vozidiel spoločnej dopravy osôb |
|  |  |  |  |  |
| C1 Komunitné sociálne služby  |
| **P0227**Počet nových služieb a prvkov verejnej infraštruktúry | **C101**Kapacita podporených zariadení komunitných a sociálnych služieb**C102**Počet sociálnych služieb na komunitnej úrovni, ktoré vzniknú vďaka podporeC104 Zvýšená kapacita podporených zariadení komunitných sociálnych služieb | 211 | Výška príspevku pre C1: 54 460 EUR (hodnota z tabuľky 2 stĺpec 2)Očakávaná priemerná hodnota príspevku na jeden projekt 18 153,33 ~~18 220,77~~EUR.Plánovaná hodnota = 54 662,32/ 18 220,77= 3Výška príspevku pre C1: 54 460 EUR (hodnota z tabuľky 2 stĺpec 2)Očakávaná priemerná hodnota príspevku na jeden projekt 18 153,33  ~~18 220,77~~EUR.Plánovaná hodnota = 54 662,32/ 18 153,33  ~~18 220,77~~= 3Výška príspevku pre C1: 54 460EUR (hodnota z tabuľky 2 stĺpec 2)Očakávaná priemerná hodnota príspevku na jeden projekt 18 153,33  ~~18 220,77~~EUR.Plánovaná hodnota = 54 662,32/ 18 153,33  ~~18 220,77~~= 3 | 211 |
| C2. Terénne a ambulantné služby  |
|  |  |  |  |  |
| D1 Učebne základných škôl |
|  |  |  |  |  |
| D2 Skvalitnenie a rozšírenie kapacít predškolských zariadení  |
|  |  |  |  |  |
| E1 Trhové priestory  |
| **P0227**Počet nových služieb a prvkov verejnej infraštruktúry | **E101**Počet novovybudovaných, zrekonštruovaných alebo modernizovaných mestských a obecných trhových priestorov**E102**Celková kapacita trhoviska, t.j. počet obchodných miest podľa organizačného poriadku trhoviska **E103**Zvýšená celková kapacita trhoviska, t.j. počet obchodných miest podľa organizačného poriadku trhoviska | 200 | Výška príspevku pre E1~~C1~~: 20 000 EUR (hodnota z tabuľky 2 stĺpec 2)Očakávaná priemerná hodnota príspevku na jeden projekt 5 000 ~~10 000~~EUR.Plánovaná hodnota = 20 000/ 5 000 ~~10 000~~= 4~~2~~Výška príspevku pre E1: 20 000 EUR (hodnota z tabuľky 2 stĺpec 2)Očakávaná priemerná hodnota príspevku na jeden projekt 5 000 EUR.Plánovaná hodnota = 20 000/ 5 000 = 4Výška príspevku pre E1: 20 000 EUR (hodnota z tabuľky 2 stĺpec 2)Očakávaná priemerná hodnota príspevku na jeden projekt 5 000 EUR.Plánovaná hodnota = 20 000/ 5 000 = 4 | 411 |
| F1 Verejný vodovod |
|  |  |  |  |  |
| F2 Verejná kanalizácia |
|  |  |  |  |  |

**Špecificky doplnené merateľné ukazovatele**

Žiadateľ je oprávnený ďalej definovať špecifické merateľné ukazovatele na úrovni projektov užívateľov, ak to považuje za potrebné.

Špecifické merateľné ukazovatele doplnené žiadateľom na úrovni užívateľa sa nemusia povinne agregovať k niektorému z povinných merateľných ukazovateľov na úrovni žiadateľa definovaných RO pre IROP, avšak podporený projekt užívateľa by mal za každých okolností napĺňať niektorý z povinných merateľných ukazovateľov žiadateľa definovaných RO pre IROP vyššie, inak je podpora takého projektu užívateľa neoprávnená.

Žiadateľ uvedie všetky atribúty doplnených špecifických merateľných ukazovateľov v  štruktúre tabuľky 4.

Tabuľka 4 Špecifické merateľné ukazovatele

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Názov ukazovateľa | Definícia / metóda výpočtu | Merná jednotka | Čas plnenia | Agregácia na úrovni ukazovateľov MAS[[8]](#footnote-8) | Kód agregačného ukazovateľa MAS | Názov agregačného ukazovateľa MAS |
|  |  |  |  |  |  |  |

Žiadateľ v rámci implementácie stratégie CLLD zabezpečí monitorovanie všetkých uvedených merateľných ukazovateľov na úrovni užívateľov.

1. **Kritériá pre výber projektov užívateľov**

Žiadateľ definuje pre hlavné aktivity projektu, ktoré definoval ako relevantné v časti 1 sadu kritérií pre výber projektov užívateľov.

Pri stanovení kritérií pre výber vychádza žiadateľ z povinných a voliteľných kritérií podľa nižšie uvedených pravidiel.

1. Povinné kritériá stanovené RO pre IROP

Ide o kritériá, ktoré stanovil RO pre IROP a sú pre žiadateľa povinné.

1. Dobrovoľné kritériá
2. Preddefinované kritériá RO pre IROP

Ide o kritériá, ktoré sú RO pre IROP odporúčané. Žiadateľ je oprávnený (nie povinný) vybrať si relevantné kritériá do sady kritérií.

Odporúčané kritériá sú všeobecné alebo osobitne určené pre jednotlivé hlavné aktivity:

* + 1. Kritériá pre aktivitu A1 Podpora podnikania a inovácií,
		2. Kritériá pre aktivity B1 až B3 sa osobitne nestanovujú
		3. Kritériá pre aktivitu C1 Komunitné sociálne služby,
		4. Kritériá pre aktivitu D1 Učebne základných škôl,
		5. Kritériá pre aktivitu D2 Skvalitnenie a rozšírenie kapacít predškolských zariadení,
		6. Kritériá pre aktivitu E1 Trhové priestory,
		7. Kritérií pre aktivity F1 Verejný vodovod,
		8. Kritériá pre aktivity F2 Verejná kanalizácia,
1. Špecifické kritériá MAS

Ide o kritériá, ktoré je žiadateľ oprávnený (nie povinný) definovať samostatne v súlade so stratégiou CLLD. Ich počet je však obmedzený na max. 2 kritériá v každej sade kritérií. V prípade, že si žiadateľ zadefinuje vlastné špecifické kritériá, je povinný spolu s prílohou 3f predložiť aj jasný popis aplikácie predmetných kritérií. RO pre IROP posudzuje navrhované kritériá vrátane ich aplikácie.

1. Rozlišovacie kritériá

Ide o povinné kritériá, ktoré sa však aplikujú výlučne v prípade rovnosti bodov dvoch alebo viacerých žiadostí o príspevok nachádzajúcich sa na úrovni disponibilnej alokácie výzvy v príslušnom hodnotiacom kole, kedy nemôžu byť s ohľadom na obmedzenosť disponibilných zdrojov podporené všetky tieto žiadosti o príspevok.

Rozlišovacie kritériá sú:

1. Hodnota Value for Money,
2. Posúdenie vplyvu a dopadu projektu na plnenie stratégiu CLLD (posúdenie výberovou komisiou),

Toto rozlišovacie kritérium sa aplikuje jedine v prípadoch, ak aplikácia na základe hodnoty value for money neurčila konečné poradie žiadostí o príspevok na hranici alokácie.

Rozlišovacie kritériá aplikujú odborní hodnotitelia.

Žiadateľ definuje jednu sadu kritérií pre výber osobitne pre každú hlavnú aktivitu, ku ktorej je projekt relevantný. Sady hodnotiacich kritérií pre hlavné aktivity projektu sa môžu opakovať, pokiaľ je to v súlade s pravidlami uvedenými vyššie.

Kritériá z ktorých žiadateľ vychádza pri stanovení sady kritérií pre výber projektov užívateľov sa nachádza nižšie.

**Povinné kritériá stanovené RO pre IROP**

Tabuľka 5 – Povinné kritériá stanovené RO pre IROP

| **P. č.** | **Kritérium** | **Skupina kritérií[[9]](#footnote-9)** | **Predmet hodnotenia** | **Typ** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Súlad projektu s programovou stratégiou IROP | 1 | Posudzuje sa súlad projektu s programovou stratégiou IROP, prioritnou osou č. 5 – Miestny rozvoj vedený komunitou, t.j. súlad s:* očakávanými výsledkami,
* definovanými oprávnenými aktivitami.
 | Vylučujúce | áno | Zameranie projektu je v súlade s programovou stratégiou IROP. |
| nie | Zameranie projektu nie je v súlade s programovou stratégiou IROP. |
|  | Súlad projektu so stratégiou CLLD | 1 | Posudzuje sa súlad projektu so Stratégiou CLLD. | Vyučujúce | áno | Zameranie projektu je v súlade so stratégiou CLLD. |
| nie | Zameranie projektu nie je v súlade so stratégiou CLLD. |
|  | Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu | 2 | Posudzuje sa:* či aktivity nadväzujú na východiskovú situáciu,
* či sú dostatočne zrozumiteľné a je zrejmé, čo chce žiadateľ dosiahnuť,
* či aktivity napĺňajú povinné merateľné ukazovatele.
 | Vylučujúce | áno | Všetky hlavné aktivity projektu sú odôvodnené z pohľadu východiskovej situácie, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu. |
| nie | Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie a potrieb žiadateľa, nenapĺňa merateľný ukazovateľ opatrenia, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré sú nevyhnutné pre jeho realizáciu. Zistené nedostatky sú závažného charakteru. |
|  | Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | 3 | Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod.  | Bodové kritérium | 0 bodov | Žiadateľ nedokáže zabezpečiť potrebné technické zázemie alebo administratívne kapacity, legislatívne prostredie (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ nevyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu. |
| 2 body |  Žiadateľ dokáže zabezpečiť potrebné technické zázemie alebo administratívne kapacity, legislatívne prostredie (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu. |
|  | Posúdenie inovatívnosti projektu | 1 | Posudzuje sa, či má projekt inovatívny charakter. Inovatívny charakter predstavuje zavádzanie nových postupov, nového prístupu, predstavenie nových výrobkov, štúdií alebo spôsobu realizácie projektu, ktoré na danom území neboli doteraz aplikované. | Bodové kritérium | 2 body | Projekt má inovatívny charakter. |
| 0 bodov | Projekt nemá inovatívny charakter. |
|  | Oprávnenosť výdavkov (vecná oprávnenosť, účelnosť a nevyhnutnosť). | 4 | Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu:* vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle podmienok výzvy,
* účelné z hľadiska predpokladu naplnenia stanovených cieľov projektu,
* nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu

V prípade identifikácie výdavkov, ktoré nespĺňajú uvedené kritériá hodnotiteľ tieto výdavky v zodpovedajúcej výške skráti. | Vylučujúce | áno | 70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je možné považovať za oprávnené. |
| nie | Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu nie je možné považovať za oprávnené. |
|  | Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | 4 | Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti, t.j. či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase. Uvedené sa overuje prostredníctvom stanovených benchmarkov (mernej investičnej náročnosti projektu) a/alebo finančných limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok).V prípade identifikácie výdavkov, ktoré nespĺňajú uvedené kritériá hodnotiteľ tieto výdavky v zodpovedajúcej výške skráti. | Vylučujúce | áno | Žiadané výdavky projektu sú hospodárne a efektívne a zodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste a spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |
| nie | Žiadané výdavky projektu nie sú hospodárne a efektívne, nezodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste, nespĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |
|  | Finančnácharakteristikažiadateľa | 4 | Posudzuje sa finančná situácia/stabilita užívateľa, a to podľa vypočítaných hodnôt ukazovateľov vychádzajúc z účtovnej závierky užívateľa.V prípade verejného sektora sa komplexne posudzujú ukazovatele likvidity a ukazovatele zadlženosti.V prípade súkromného sektora sa finančné zdravie posúdi na základe modelu hodnotenia firmy tzv. Altmanov index. | Bodové kritérium | 0 bodov | Subjekt s nepriaznivou finančnou situáciou |
| 4 body | Subjekt s neurčitou finančnou situáciou |
| 8 bodov | Subjekt s dobrou finančnou situáciou |
|  | Finančná udržateľnosťprojektu | 4 | Posudzuje sa zabezpečenie udržateľnosti projektu, t.j. finančného krytia prevádzky projektu počas celého obdobia udržateľnosti projektu prostredníctvom finančnej analýzy projektu. | Vylučujúce kritérium | áno | Finančná udržateľnosť je zabezpečená. |
| nie | Finančná udržateľnosť nie je zabezpečená. |
|  |  |  |  |
|  | Vytvorenie pracovného miesta[[10]](#footnote-10) | 1 | Posudzuje sa, či žiadateľ vytvorí minimálne 0,5 úväzkové pracovné miesto FTE alebo 1 pracovné miesto FTE, v závislosti od výšky poskytovaného NFP | Vylučujúce kritérium | áno | Žiadateľ, ktorého výška NFP je nižšia ako 25 000 Eur, sa zaviazal vytvoriť minimálne 0,5 úväzkové pracovné miesto FTE.Žiadateľ, ktorého výška NFP je vyššia alebo rovná 25 000 Eur, sa zaviazal vytvoriť minimálne 1 pracovné miesto FTE. pracovného miesta je 3 roky od ukončenia projektu. |
| nie | Žiadateľ, ktorého výška NFP je nižšia ako 25 000 Eur, sa nezaviazal vytvoriť minimálne 0,5 úväzkové pracovné miesto FTE. Žiadateľ, ktorého výška NFP je vyššia alebo rovná 25 000 Eur, sa nezaviazal vytvoriť minimálne 1 pracovné miesto FTE.  |
|  | Hodnota vytvoreného pracovného miesta[[11]](#footnote-11) | 1 | Posudzuje sa hodnota vytvoreného pracovného miesta. Hodnota pracovného miesta sa vypočíta ako výška schváleného príspevku k plánovanej hodnote merateľného ukazovateľa A104 *Počet vytvorených pracovných miest.* | Bodové kritérium | 0 bodov | Ak je hodnota pracovného miesta FTE rovná alebo vyššia ako 50 000 EUR |
| 4 body | Ak je hodnota pracovného miesta FTE nižšia ako 50 000 EUR a rovná alebo vyššia ako 25 000 Eur |
| 8 bodov | Ak je hodnota pracovného miesta FTE nižšia ako 25 000 EUR |
| 12. | Projekt má dostatočnú pridanú hodnotu pre územie | 1 | Projekt má dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti v území | Vylučovacie kritérium | áno | Projekt má dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti, projekt nie je čiastkový a je možné pomenovať jeho reálny dopad na územie a ciele stratégie. |
| nie | Projekt nemá dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti, projekt má skôr čiastkový charakter a nie je možné pomenovať jeho reálny dopad na územie a ciele stratégie. |

Dobrovoľné kritériá – preddefinované RO pre IROP

Tabuľka 6 Dobrovoľné kritériá všeobecné– platia pre všetky hlavné aktivity projektu

| P.č. | Kritérium | **Skupina kritérií** | Predmet hodnotenia | Typ | Hodnotenie | Spôsob aplikácie |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Projekt vytvorí nové pracovné miesto pre osobu zo znevýhodnených skupín. | 1 | Posudzuje sa na základe preukázanej garancie užívateľa, že projektom vytvorené pracovné miesto obsadí zamestnancom zo znevýhodnených skupín ako sú tieto definované vo výzve MAS. | Bodové kritérium | 0 bodov | nie |
| 2 body | áno |
| 2 | Projekt zohľadňuje miestne špecifiká | 2 | Posudzuje sa na základe žiadateľom poskytnutých informácií o realizácii projektu.Miestne špecifiká sú: •charakteristický ráz územia• kultúrny a historický ráz územia• miestne zvyky, gastronómia• miestna architektúra a pod. | Bodové kritérium | 0 bodov | nie |
| 2 body | áno |
| 3 | Znížená miera spolufinancovania projektu zo zdrojov príspevku. | 2 | Posudzuje sa na základe rozdielu medzi maximálnou mierou financovania oprávnených výdavkov projektu MAS z príspevku uvedenou vo výzve a žiadateľom požadovanou mierou financovania oprávnených výdavkov z príspevku. | Bodové kritérium | 0 bodov  | menej ako 1 p.b. |
| 1 bod | od 1 do 10 p.b.(vrátane) |
| 3 body | od 10 do 20 p.b. (vrátane) |
| 5 bodov | od 20 p.b. a viac |
| 4 | Žiadateľovi nebol doteraz schválený žiaden projekt v rámci výziev MAS. | 1 | Posudzuje sa na základe databázy schválených projektov v CLLD príslušnej MAS. | Bodové kritérium | 0 bodov | áno |
| 1 bod | nie |
| 5 | Prínos realizácie projektu na územie MAS. | 1 | Posudzuje sa na základe informácií uvedených žiadateľov o pozitívnych vplyvoch výstupov realizovaného projektu na širšie územie MAS. | Bodové kritérium | 0 bodov  | Projekt má prínos pre jednu obec na území MAS. |
| 2 body | Projekt má prínos pre dve až tri obce na území MAS. |
| 4 body | Projekt má prínos pre tri a viac obcí na území MAS. |
| 6 | Výška žiadaného príspevku projektu. | 1 | Posudzuje sa výška žiadaného príspevku projektu k celkovej maximálnej hodnote príspevku, ktorý si môže užívateľ nárokovať v rámci podmienok predmetnej výzvy. | Bodové kritérium | 0 bodov | viac ako 80% |
| 2 body | od 50% do 80% (vrátane) |
| 3 body | od 30% do 50 % (vrátane) |
| 4 body | menej ako 30 % |
| 7 | Projekt napĺňa špecifický merateľný ukazovateľ stratégie CLLD daného opatrenia. | 1 | Posudzuje sa, či sa užívateľ zaviazal k naplneniu špecifického merateľného ukazovateľa stratégie CLLD, definovaného vo výzve MAS. | Bodové kritérium | 0 bodov | Projekt nenapĺňa špecificky stanovený merateľný ukazovateľov stratégie CLLD |
| 2 body | Projekt napĺňa špecificky stanovený merateľný ukazovateľov stratégie CLLD |

Tabuľka 7 – pre aktivitu A1 Podpora podnikania a inovácií

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P. č.** | **Kritérium** | **Skupina kritérií** | **Predmet hodnotenia** | **Typ** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie** |
| 1 | Projektom dosiahne žiadateľ nový výrobok pre firmu | 1 | Posudzuje sa na základe uznanej hodnoty merateľného ukazovateľa A101 Počet produktov, ktoré sú pre firmu nové.V prípade, ak hodnotiteľ dospeje k záveru, že plánovaná hodnota nie je reálna túto hodnotu zníži.V prípade zníženia na nulu, t.j. žiadny z výrobkov nie je nový pre firmu, zníži plánovanú hodnotu merateľného ukazovateľa na úroveň nula. | Bodové kritérium | 0 bodov | Žiadateľ nepredstaví nový výrobok pre firmu. |
| 2 body | Žiadateľ predstaví nový výrobok pre firmu |
| 2 | Projektom dosiahne žiadateľ nový výrobok na trh | 1 | Posudzuje sa na základe uznanej hodnoty merateľného ukazovateľa A102 Počet produktov, ktoré sú pre trh nové.V prípade, ak hodnotiteľ dospeje k záveru, že plánovaná hodnota nie je reálna túto hodnotu zníži.V prípade zníženia na nulu, t.j. žiadny z výrobkov nie je nový pre trh, zníži plánovanú hodnotu merateľného ukazovateľa na úroveň nula. | Bodové kritérium | 0 bodov | Žiadateľ nepredstaví nový výrobok pre trh |
| 4 body | Žiadateľ predstaví nový výrobok pre trh |
| 3 | Investícia sa týka výrobkov a služieb, ktoré majú značku kvality, regionálnu značku kvality alebo chránené označenie | 1 | Posudzuje sa, či žiadateľ realizáciou projektu podporí výrobky, ktoré majú značku kvality, regionálnu registrovanú značku alebo chránené označenie pôvodu. | Bodové kritérium | 0 bodov | Žiadateľ realizáciou projektu nepodporí výrobky, ktoré majú značku kvality, regionálnu značku kvality alebo chránené označenie pôvodu. |
| 2 body | Žiadateľ realizáciou projektu podporí výrobky, ktoré majú značku kvality, regionálnu značku kvality alebo chránené označenie pôvodu. |

Tabuľka 8 Kritériá pre aktivitu C1 Komunitné sociálne služby

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| P.č. | Kritérium | **Skupina kritérií** | Predmet hodnotenia | Typ | Hodnotenie | Spôsob aplikácie |
| 1 | Zvýšené kapacity poskytovaných komunitných sociálnych služieb. | 1 | Posudzuje sa na základe uznanej hodnoty merateľného ukazovateľa C104 Zvýšená kapacita podporených zariadení sociálnych služieb.V prípade, ak hodnotiteľ dospeje k záveru, že plánovaná hodnota nie je reálna túto hodnotu zníži. | Bodové kritérium | 0 bodov | menej ako 1 |
| 1 bod | zvýšená kapacita od 1 do 4 (vrátane) |
| 2 body | zvýšená kapacita od 5 do 9 (vrátane) |
| 4 body | zvýšená kapacita od 10 a viac |

Tabuľka 9 Kritériá pre aktivitu D1 Učebne základných škôl

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| P.č. | Kritérium | **Skupina kritérií** | Predmet hodnotenia | Typ | Hodnotenie | Spôsob aplikácie |
| 1 | Kapacita podporenej školskej infraštruktúry základných škôl | 1 | Posudzuje sa na základe uznanej hodnoty merateľného ukazovateľa D103 Kapacita podporenej školskej infraštruktúry základných škôl.V prípade, ak hodnotiteľ dospeje k záveru, že plánovaná hodnota nie je reálna túto hodnotu zníži. | Bodové kritérium | 0 bodov | menej ako 1 |
| 1 bod | kapacita od 1 do 29 (vrátane) |
| 2 body | kapacita od 29 do 59 (vrátane) |
| 4 body | kapacita od 60 a viac |

Tabuľka 10 Kritériá pre aktivitu D2 Skvalitnenie a rozšírenie kapacít predškolských zariadení

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| P.č. | Kritérium | **Skupina kritérií** | Predmet hodnotenia | Typ | Hodnotenie | Spôsob aplikácie |
| 1 | Zvýšená kapacita podporenej školskej infraštruktúry materských škôl | 1 | Posudzuje sa na základe uznanej hodnoty merateľného ukazovateľa D205 Zvýšená kapacita podporenej školskej infraštruktúry materských škôl.V prípade, ak hodnotiteľ dospeje k záveru, že plánovaná hodnota nie je reálna túto hodnotu zníži. | Bodové kritérium | 0 bodov | menej ako 1 |
| 1 bod | zvýšená kapacita od 1 do 4 (vrátane) |
| 2 body | zvýšená kapacita od 5 do 9 (vrátane) |
| 4 body | zvýšená kapacita od 10 a viac |

Tabuľka 11 Kritériá pre aktivitu E1 Trhové priestory

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| P.č. | Kritérium | **Skupina kritérií** | Predmet hodnotenia | Typ | Hodnotenie | Spôsob aplikácie |
| 1 | Zvýšenie kapacity trhoviska. | 1 | Posudzuje sa na základe uznanej hodnoty merateľného ukazovateľa E103 Zvýšenie kapacity trhoviska.V prípade, ak hodnotiteľ dospeje k záveru, že plánovaná hodnota nie je reálna túto hodnotu zníži. | Bodové kritérium | 0 bodov | menej ako 1 |
| 1 bod | zvýšená kapacita od 1 do 4 (vrátane) |
| 2 body | zvýšená kapacita od 5 do 9 (vrátane) |
| 4 body | zvýšená kapacita od 10 a viac |

Tabuľka 12 Kritériá pre aktivitu F1 Verejný vodovod

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| P.č. | Kritérium | **Skupina kritérií** | Predmet hodnotenia | Typ | Hodnotenie | Spôsob aplikácie |
| 1 | Miera pokrytia územia existujúcim vodovodom. | 1 | Posudzuje sa na základe percentuálneho vyjadrenia už existujúceho vodovodu na území žiadateľa. | Bodové kritérium | 0 bodov | Menej ako 85% |
| 4 body | Viac ako 85% |

Tabuľka 13 Kritériá pre aktivitu F2 Verejná kanalizácia

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| P.č. | Kritérium | **Skupina kritérií** | Predmet hodnotenia | Typ | Hodnotenie | Spôsob aplikácie |
| 1 | Miera pokrytia územia existujúcou kanalizáciou. | 1 | Posudzuje sa na základe percentuálneho vyjadrenia už existujúcej verejnej kanalizácie na území žiadateľa. | Bodové kritérium | 0 bodov | Menej ako 85% |
| 4 body | Viac ako 85% |

Zásady aplikácie kritérií:

* + - * Vylučovacie kritériá: Úspešný užívateľ musí splniť všetky povinné vylučovacie kritériá hodnotením „áno“
			* Bodové kritériá: Úspešný užívateľ musí splniť všetky bodové kritériá (povinné aj dobrovoľné, ktoré si MAS vyberie) na minimálne 60%.

Pri aplikácii kritérií platí, že sa zaokrúhľuje smerom nahor.

**Špecifické kritériá MAS**

Ide o kritériá, ktoré je žiadateľ oprávnený (nie povinný) definovať samostatne v súlade so stratégiou CLLD. Ich počet je však obmedzený na **maximálne 2 kritériá v každej sade kritérií.**

Prijímateľ definuje hodnotiace kritériá v nasledovnej štruktúre:

Tabuľka 14 Špecifické kritériá MAS

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| P.č. | Kritérium | **Skupina kritérií** | Predmet hodnotenia | Typ | Hodnotenie | Spôsob aplikácie |
|  | výstižný názov kritéria | Uvedie sa podľa predmetu hodnotenia | Uvedie sa presný predmet hodnotenie a zdroj informácie pre hodnotenie. | Uvedie sa typ hodnotenia:vylučujúcealebobodovacie) | bodové alebo odpoveď áno/nie | Uvedie sa spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria. |
| bodové alebo odpoveď áno/nie | Uvedie sa spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria. |

**Rozlišovacie kritériá**

V rámci rozlišovacích kritérií sa aplikuje kritérium value for money a/alebo posúdenie vplyvu a dopadu na plnenie stratégie CLLD

Tabuľka 15 – Value for money

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Hlavná aktivita** | **Ukazovateľ na úrovni projektu** | **Merná jednotka ukazovateľa** | **Spôsob výpočtu** |
| A.1 Podpora podnikania a inovácií | A104 Počet vytvorených pracovných miest. | FTE | výška príspevku v EUR na hlavnú aktivitu projektu / FTE |
| B1. Investície do cyklistických trás a súvisiacej podpornej infraštruktúry | --------------------- | --------------------- | neaplikuje sa |
| B2. Zvyšovanie bezpečnosti a dostupnosti sídiel | --------------------- | --------------------- | neaplikuje sa |
| B3. Nákup vozidiel spoločnej dopravy osôb | --------------------- | --------------------- | neaplikuje sa |
| C1.Komunitné sociálne služby | C104 Zvýšená kapacita podporených zariadení sociálnych služieb. | Miesto v sociálnych službách | výška príspevku v EUR na hlavnú aktivitu projektu / Miesto v sociálnych službách |
| C2. Terénne a ambulantné služby | --------------------- | --------------------- | neaplikuje sa |
| D1. Učebne základných škôl | D103 Kapacita podporenej školskej infraštruktúry základných škôl. | Žiak | výška príspevku v EUR na hlavnú aktivitu projektu / počet žiak |
| D2. Skvalitnenie a rozšírenie kapacít predškolských zariadení | D205 Zvýšená kapacita podporenej školskej infraštruktúry materských škôl. | Dieťa | výška príspevku v EUR na hlavnú aktivitu projektu / počet detí |
| E1. Trhové priestory | E103 Zvýšenie kapacity trhoviska. | počet | výška príspevku v EUR na hlavnú aktivitu projektu / počet |
| F1. Verejný vodovod | Zvýšený počet obyvateľov so zlepšenou dodávkou pitnej vody | EO | výška príspevku v EUR na hlavnú aktivitu projektu / EO |
| F2. Verejná kanalizácia | Zvýšený počet obyvateľov so zlepšeným čistením komunálnych odpadových vôd | EO | výška príspevku v EUR na hlavnú aktivitu projektu / EO |

Posúdenie vplyvu a dopadu projektu na plnenie stratégie CLLD

Odborní hodnotitelia posúdia projekty na hranici alokácie z hľadiska ich vplyvu a dopadu na plnenie stratégie CLLD.

**Kritéria pre výber projektov užívateľov stanovené žiadateľom**

Žiadateľ v súlade s vyššie uvedenými pravidlami stanovuje kritériá výberu projektov užívateľov. Pri stanovovaní kritérií tieto kategorizuje do nasledovných štyroch skupín:

1. Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a CLLD,
2. Navrhovaný spôsob realizácie projektu

Ide o kritériá, ktorými žiadateľ posúdi prepojenie navrhovaných aktivít s výsledkami a cieľmi projektu, posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít a spôsobu ich realizácie posúdenie navrhovaných aktivít z vecného, časového hľadiska a z hľadiska ich prevádzkovej a technickej udržateľnosti, posúdenie reálnosti plánovanej hodnoty merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko.

1. Administratívna a prevádzková kapacita užívateľa

Posúdenie dostatočných administratívnych a prípadne odborných kapacít užívateľa na riadenie a odbornú realizáciu projektu.

1. Finančná a ekonomická stránka projektu

Posúdenie oprávnenosti navrhovaných výdavkov v zmysle výzvy, overenie hospodárnosti a efektívnosti navrhovaných výdavkov, posúdenie zrealizovanej finančnej analýzy, hodnotenie finančnej a ekonomickej výkonnosti subjektu užívateľa vo vzťahu ku schopnosti zabezpečiť finančnú udržateľnosť projektu

**Platí, že pri rovnosti bodov dochádza k aplikácii Rozlišovacích kritérií.**

Aktivita A1 Podpora podnikania a inovácií

Hodnotiace kritériá

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a CLLD** |
| **1.** | **Súlad projektu s programovou stratégiou IROP** | **Posudzuje sa súlad projektu s programovou stratégiou IROP, prioritnou osou č. 5 – Miestny rozvoj vedený komunitou, t.j. súlad s:*** **očakávanými výsledkami,**

**definovanými oprávnenými aktivitami.** | **Vylučujúce** | **áno** | **Zameranie projektu je v súlade s programovou stratégiou IROP.** |
| **nie** | **Zameranie projektu nie je v súlade s programovou stratégiou IROP.** |
| **2.** | **Súlad projektu so stratégiou CLLD** | **Posudzuje sa súlad projektu so Stratégiou CLLD.** | **Vylučujúce** | **áno** | **Zameranie projektu je v súlade so stratégiou CLLD.** |
| **nie** | **Zameranie projektu nie je v súlade so stratégiou CLLD.** |
| **3.** | **Posúdenie inovatívnosti projektu** | **Posudzuje sa, či má projekt inovatívny charakter. Inovatívny charakter predstavuje zavádzanie nových postupov, nového prístupu, predstavenie nových výrobkov, štúdií alebo spôsobu realizácie projektu, ktoré na danom území neboli doteraz aplikované.** | **Bodové kritérium** | **2 body** | **Projekt má inovatívny charakter.** |
| **0 bodov** | **Projekt nemá inovatívny charakter.** |
| **4.** | **Vytvorenie pracovného miesta** | **Posudzuje sa, či žiadateľ vytvorí minimálne 0,5 úväzkové pracovné miesto FTE alebo 1 pracovné miesto FTE, v závislosti od výšky poskytovaného NFP.** | **Vylučujúce** | **áno** | **Žiadateľ, ktorého výška NFP je nižšia ako 25 000 Eur, sa zaviazal vytvoriť minimálne 0,5 úväzkové pracovné miesto FTE.****Žiadateľ, ktorého výška NFP je vyššia alebo rovná 25 000 Eur, sa zaviazal vytvoriť minimálne 1 pracovné miesto FTE. pracovného miesta je 3 roky od ukončenia projektu.** |
| **nie** | **Žiadateľ, ktorého výška NFP je nižšia ako 25 000 Eur, sa nezaviazal vytvoriť minimálne 0,5 úväzkové pracovné miesto FTE.** **Žiadateľ, ktorého výška NFP je vyššia alebo rovná 25 000 Eur, sa nezaviazal vytvoriť minimálne 1 pracovné miesto FTE.** |
| **5.** | **Hodnota vytvoreného pracovného miesta** | **Posudzuje sa hodnota vytvoreného pracovného miesta. Hodnota pracovného miesta sa vypočíta ako výška schváleného príspevku k plánovanej hodnote merateľného ukazovateľa A104 *Počet vytvorených pracovných miest.*** | **Bodové kritérium** | **0 bodov** | **Ak je hodnota pracovného miesta rovná alebo vyššia ako 50 000 EUR** |
| **4 body** | **Ak je hodnota pracovného miesta nižšia ako 50 000 EUR alebo vyššia ako 25 000 Eur** |
| **8 bodov** | **Ak je hodnota pracovného miesta rovná alebo nižšia ako 25 000 Eur** |
| **6.** | **Projekt má dostatočnú pridanú hodnotu pre územie** | **Projekt má dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti v území** | **Vylučovacie kritérium** | **áno** | **Projekt má dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti, projekt nie je čiastkový a je možné pomenovať jeho reálny dopad na územie a ciele stratégie.** |
| **nie** | **Projekt nemá dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti, projekt má skôr čiastkový charakter a nie je možné pomenovať jeho reálny dopad na územie a ciele stratégie.** |
| **7.** | **Prínos realizácie projektu na územie MAS.** | **Posudzuje sa na základe informácií uvedených žiadateľov o pozitívnych vplyvoch výstupov realizovaného projektu na širšie územie MAS.** | **Bodové kritérium** | **0 bodov**  | **Projekt má prínos pre jednu obec na území MAS.** |
| **2 body** | **Projekt má prínos pre dve až tri obce na území MAS.** |
| **4 body** | **Projekt má prínos pre tri a viac obcí na území MAS.** |
| **8.**  | **Projektom dosiahne žiadateľ nový výrobok pre firmu** | **Posudzuje sa na základe uznanej hodnoty merateľného ukazovateľa A101 Počet produktov, ktoré sú pre firmu nové.****V prípade, ak hodnotiteľ dospeje k záveru, že plánovaná hodnota nie je reálna túto hodnotu zníži.****V prípade zníženia na nulu, t.j. žiadny z výrobkov nie je nový pre firmu, zníži plánovanú hodnotu merateľného ukazovateľa na úroveň nula.** | **Bodové kritérium** | **0 bodov** | **Žiadateľ nepredstaví nový výrobok pre firmu.** |
| **2 body** | **Žiadateľ predstaví nový výrobok pre firmu** |
| **9.** | **Projektom dosiahne žiadateľ nový výrobok na trh** | **Posudzuje sa na základe uznanej hodnoty merateľného ukazovateľa A102 Počet produktov, ktoré sú pre trh nové.****V prípade, ak hodnotiteľ dospeje k záveru, že plánovaná hodnota nie je reálna túto hodnotu zníži.****V prípade zníženia na nulu, t.j. žiadny z výrobkov nie je nový pre trh, zníži plánovanú hodnotu merateľného ukazovateľa na úroveň nula.** | **Bodové kritérium** | **0 bodov** | **Žiadateľ nepredstaví nový výrobok pre trh** |
| **4 body** | **Žiadateľ predstaví nový výrobok pre trh** |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** |
| **11.** | **Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu** | **Posudzuje sa:*** **či aktivity nadväzujú na východiskovú situáciu,**
* **či sú dostatočne zrozumiteľné a je zrejmé, čo chce žiadateľ dosiahnuť,**

**či aktivity napĺňajú povinné merateľné ukazovatele.** | **Vylučujúce** | **áno** | **Všetky hlavné aktivity projektu sú odôvodnené z pohľadu východiskovej situácie, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu.** |
| **nie** | **Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie a potrieb žiadateľa, nenapĺňa merateľný ukazovateľ opatrenia, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré sú nevyhnutné pre jeho realizáciu. Zistené nedostatky sú závažného charakteru.** |
| **12.** | **Projekt zohľadňuje miestne špecifiká** | **Posudzuje sa na základe žiadateľom poskytnutých informácií o realizácii projektu.****Miestne špecifiká sú:** **•charakteristický ráz územia****• kultúrny a historický ráz územia****• miestne zvyky, gastronómia****• miestna architektúra a pod.** | **Bodové kritérium** | **0 bodov** | **nie** |
| **2 body** | **áno** |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita užívateľa** |
| **13.** | **Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu** | **Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod** | **Bodové kritérium** | **0 bodov** | **Žiadateľ nedokáže zabezpečiť potrebné technické zázemie alebo administratívne kapacity, legislatívne prostredie (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ nevyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu.** |
| **2 body** |  **Žiadateľ dokáže zabezpečiť potrebné technické zázemie alebo administratívne kapacity, legislatívne prostredie (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu.** |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** |
| **14.** | **Oprávnenosť výdavkov (vecná oprávnenosť, účelnosť a nevyhnutnosť).** | **Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu:*** **vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle podmienok výzvy,**
* **účelné z hľadiska predpokladu naplnenia stanovených cieľov projektu,**
* **nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu**

**V prípade identifikácie výdavkov, ktoré nespĺňajú uvedené kritériá hodnotiteľ tieto výdavky v zodpovedajúcej výške skráti.** | **Vylučujúce** | **áno** | **70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je možné považovať za oprávnené.** |
| **nie** | **Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu nie je možné považovať za oprávnené.** |
| **15.** | **Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu** | **Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti, t.j. či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase.** **Uvedené sa overuje prostredníctvom stanovených benchmarkov (mernej investičnej náročnosti projektu) a/alebo finančných limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok).****V prípade identifikácie výdavkov, ktoré nespĺňajú uvedené kritériá hodnotiteľ tieto výdavky v zodpovedajúcej výške skráti** | **Vylučujúce** | **áno** | **Žiadané výdavky projektu sú hospodárne a efektívne a zodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste a spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov.** |
| **nie** | **Žiadané výdavky projektu nie sú hospodárne a efektívne, nezodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste, nespĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov.** |
| **16.** | **Finančná****charakteristika****žiadateľa** | **Posudzuje sa finančná situácia/stabilita užívateľa, a to podľa vypočítaných hodnôt ukazovateľov vychádzajúc z účtovnej závierky užívateľa.****V prípade verejného sektora sa komplexne posudzujú ukazovatele likvidity a ukazovatele zadlženosti.****V prípade súkromného sektora sa finančné zdravie posúdi na základe modelu hodnotenia firmy tzv. Altmanov index.** | **Bodové kritérium** | **0 bodov** | **Subjekt s nepriaznivou finančnou situáciou** |
| **4 body** | **Subjekt s neurčitou finančnou situáciou** |
| **8 bodov** | **Subjekt s dobrou finančnou situáciou** |
| **17.** | **Finančná udržateľnosť****projektu** | **Posudzuje sa zabezpečenie udržateľnosti projektu, t.j. finančného krytia prevádzky projektu počas celého obdobia udržateľnosti projektu prostredníctvom finančnej analýzy projektu.** | **Vylučujúce kritérium** | **áno** | **Finančná udržateľnosť je zabezpečená.** |
| **nie** | **Finančná udržateľnosť nie je zabezpečená.** |

Aktivita B1. Investície do cyklistických trás a súvisiacej podpornej infraštruktúry

Hodnotiace kritériá:

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a CLLD** |
| **1.** | **Súlad projektu s programovou stratégiou IROP** | **Posudzuje sa súlad projektu s programovou stratégiou IROP, prioritnou osou č. 5 – Miestny rozvoj vedený komunitou, t.j. súlad s:*** **očakávanými výsledkami,**

**definovanými oprávnenými aktivitami.** | **Vylučujúce** | **áno** | **Zameranie projektu je v súlade s programovou stratégiou IROP.** |
| **nie** | **Zameranie projektu nie je v súlade s programovou stratégiou IROP.** |
| **2.** | **Súlad projektu so stratégiou CLLD** | **Posudzuje sa súlad projektu so Stratégiou CLLD.** | **Vylučujúce** | **áno** | **Zameranie projektu je v súlade so stratégiou CLLD.** |
| **nie** | **Zameranie projektu nie je v súlade so stratégiou CLLD.** |
| **3.** | **Posúdenie inovatívnosti projektu** | **Posudzuje sa, či má projekt inovatívny charakter. Inovatívny charakter predstavuje zavádzanie nových postupov, nového prístupu, predstavenie nových výrobkov, štúdií alebo spôsobu realizácie projektu, ktoré na danom území neboli doteraz aplikované.** | **Bodové kritérium** | **2 body** | **Projekt má inovatívny charakter.** |
| **0 bodov** | **Projekt nemá inovatívny charakter.** |
| **4.** | **Projekt má dostatočnú pridanú hodnotu pre územie** | **Projekt má dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti v území** | **Vylučovacie kritérium** | **áno** | **Projekt má dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti, projekt nie je čiastkový a je možné pomenovať jeho reálny dopad na územie a ciele stratégie.** |
| **nie** | **Projekt nemá dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti, projekt má skôr čiastkový charakter a nie je možné pomenovať jeho reálny dopad na územie a ciele stratégie.** |
| **5.** | **Výška žiadaného príspevku projektu.** | **Posudzuje sa výška žiadaného príspevku projektu k celkovej maximálnej hodnote príspevku, ktorý si môže užívateľ nárokovať v rámci podmienok predmetnej výzvy.** | **Bodové kritérium** | **0 bodov** | **viac ako 80%** |
| **2 body** | **od 50% do 80% (vrátane)** |
| **3 body** | **od 30% do 50 % (vrátane)** |
| **4 body** | **menej ako 30 %** |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** |
| **8.** | **Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu** | **Posudzuje sa:*** **či aktivity nadväzujú na východiskovú situáciu,**
* **či sú dostatočne zrozumiteľné a je zrejmé, čo chce žiadateľ dosiahnuť,**

**či aktivity napĺňajú povinné merateľné ukazovatele.** | **Vylučujúce** | **áno** | **Všetky hlavné aktivity projektu sú odôvodnené z pohľadu východiskovej situácie, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu.** |
| **nie** | **Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie a potrieb žiadateľa, nenapĺňa merateľný ukazovateľ opatrenia, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré sú nevyhnutné pre jeho realizáciu. Zistené nedostatky sú závažného charakteru.** |
| **9.** | **Projekt zohľadňuje miestne špecifiká** | **Posudzuje sa na základe žiadateľom poskytnutých informácií o realizácii projektu.****Miestne špecifiká sú:** **•charakteristický ráz územia****• kultúrny a historický ráz územia****• miestne zvyky, gastronómia****• miestna architektúra a pod.** | **Bodové kritérium** | **0 bodov** | **nie** |
| **2 body** | **áno** |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita užívateľa** |
| **10.** | **Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu** | **Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod** | **Bodové kritérium** | **0 bodov** | **Žiadateľ nedokáže zabezpečiť potrebné technické zázemie alebo administratívne kapacity, legislatívne prostredie (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ nevyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu.** |
| **2 body** |  **Žiadateľ dokáže zabezpečiť potrebné technické zázemie alebo administratívne kapacity, legislatívne prostredie (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu.** |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** |
| **14.** | **Oprávnenosť výdavkov (vecná oprávnenosť, účelnosť a nevyhnutnosť).** | **Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu:*** **vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle podmienok výzvy,**
* **účelné z hľadiska predpokladu naplnenia stanovených cieľov projektu,**
* **nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu**

**V prípade identifikácie výdavkov, ktoré nespĺňajú uvedené kritériá hodnotiteľ tieto výdavky v zodpovedajúcej výške skráti.** | **Vylučujúce** | **áno** | **70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je možné považovať za oprávnené.** |
| **nie** | **Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu nie je možné považovať za oprávnené.** |
| **15.** | **Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu** | **Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti, t.j. či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase.** **Uvedené sa overuje prostredníctvom stanovených benchmarkov (mernej investičnej náročnosti projektu) a/alebo finančných limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok).****V prípade identifikácie výdavkov, ktoré nespĺňajú uvedené kritériá hodnotiteľ tieto výdavky v zodpovedajúcej výške skráti** | **Vylučujúce** | **áno** | **Žiadané výdavky projektu sú hospodárne a efektívne a zodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste a spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov.** |
| **nie** | **Žiadané výdavky projektu nie sú hospodárne a efektívne, nezodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste, nespĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov.** |
| **16.** | **Finančná****charakteristika****žiadateľa** | **Posudzuje sa finančná situácia/stabilita užívateľa, a to podľa vypočítaných hodnôt ukazovateľov vychádzajúc z účtovnej závierky užívateľa.****V prípade verejného sektora sa komplexne posudzujú ukazovatele likvidity a ukazovatele zadlženosti.****V prípade súkromného sektora sa finančné zdravie posúdi na základe modelu hodnotenia firmy tzv. Altmanov index.** | **Bodové kritérium** | **0 bodov** | **Subjekt s nepriaznivou finančnou situáciou** |
| **4 body** | **Subjekt s neurčitou finančnou situáciou** |
| **8 bodov** | **Subjekt s dobrou finančnou situáciou** |
| **17.** | **Finančná udržateľnosť****projektu** | **Posudzuje sa zabezpečenie udržateľnosti projektu, t.j. finančného krytia prevádzky projektu počas celého obdobia udržateľnosti projektu prostredníctvom finančnej analýzy projektu.** | **Vylučujúce kritérium** | **áno** | **Finančná udržateľnosť je zabezpečená.** |
| **nie** | **Finančná udržateľnosť nie je zabezpečená.** |

B2 Zvyšovanie bezpečnosti a dostupnosti sídiel

Hodnotiace kritériá:

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a CLLD** |
| **1.** | **Súlad projektu s programovou stratégiou IROP** | **Posudzuje sa súlad projektu s programovou stratégiou IROP, prioritnou osou č. 5 – Miestny rozvoj vedený komunitou, t.j. súlad s:*** **očakávanými výsledkami,**

**definovanými oprávnenými aktivitami.** | **Vylučujúce** | **áno** | **Zameranie projektu je v súlade s programovou stratégiou IROP.** |
| **nie** | **Zameranie projektu nie je v súlade s programovou stratégiou IROP.** |
| **2.** | **Súlad projektu so stratégiou CLLD** | **Posudzuje sa súlad projektu so Stratégiou CLLD.** | **Vylučujúce** | **áno** | **Zameranie projektu je v súlade so stratégiou CLLD.** |
| **nie** | **Zameranie projektu nie je v súlade so stratégiou CLLD.** |
| **3.** | **Posúdenie inovatívnosti projektu** | **Posudzuje sa, či má projekt inovatívny charakter. Inovatívny charakter predstavuje zavádzanie nových postupov, nového prístupu, predstavenie nových výrobkov, štúdií alebo spôsobu realizácie projektu, ktoré na danom území neboli doteraz aplikované.** | **Bodové kritérium** | **2 body** | **Projekt má inovatívny charakter.** |
| **0 bodov** | **Projekt nemá inovatívny charakter.** |
| **4.** | **Projekt má dostatočnú pridanú hodnotu pre územie** | **Projekt má dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti v území** | **Vylučovacie kritérium** | **áno** | **Projekt má dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti, projekt nie je čiastkový a je možné pomenovať jeho reálny dopad na územie a ciele stratégie.** |
| **nie** | **Projekt nemá dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti, projekt má skôr čiastkový charakter a nie je možné pomenovať jeho reálny dopad na územie a ciele stratégie.** |
| **5.** | **Výška žiadaného príspevku projektu.** | **Posudzuje sa výška žiadaného príspevku projektu k celkovej maximálnej hodnote príspevku, ktorý si môže užívateľ nárokovať v rámci podmienok predmetnej výzvy.** | **Bodové kritérium** | **0 bodov** | **viac ako 80%** |
| **2 body** | **od 50% do 80% (vrátane)** |
| **3 body** | **od 30% do 50 % (vrátane)** |
| **4 body** | **menej ako 30 %** |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** |
| **8.** | **Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu** | **Posudzuje sa:*** **či aktivity nadväzujú na východiskovú situáciu,**
* **či sú dostatočne zrozumiteľné a je zrejmé, čo chce žiadateľ dosiahnuť,**

**či aktivity napĺňajú povinné merateľné ukazovatele.** | **Vylučujúce** | **áno** | **Všetky hlavné aktivity projektu sú odôvodnené z pohľadu východiskovej situácie, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu.** |
| **nie** | **Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie a potrieb žiadateľa, nenapĺňa merateľný ukazovateľ opatrenia, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré sú nevyhnutné pre jeho realizáciu. Zistené nedostatky sú závažného charakteru.** |
| **9.** | **Projekt zohľadňuje miestne špecifiká** | **Posudzuje sa na základe žiadateľom poskytnutých informácií o realizácii projektu.****Miestne špecifiká sú:** **•charakteristický ráz územia****• kultúrny a historický ráz územia****• miestne zvyky, gastronómia****• miestna architektúra a pod.** | **Bodové kritérium** | **0 bodov** | **nie** |
| **2 body** | **áno** |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita užívateľa** |
| **10.** | **Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu** | **Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod** | **Bodové kritérium** | **0 bodov** | **Žiadateľ nedokáže zabezpečiť potrebné technické zázemie alebo administratívne kapacity, legislatívne prostredie (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ nevyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu.** |
| **2 body** |  **Žiadateľ dokáže zabezpečiť potrebné technické zázemie alebo administratívne kapacity, legislatívne prostredie (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu.** |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** |
| **14.** | **Oprávnenosť výdavkov (vecná oprávnenosť, účelnosť a nevyhnutnosť).** | **Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu:*** **vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle podmienok výzvy,**
* **účelné z hľadiska predpokladu naplnenia stanovených cieľov projektu,**
* **nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu**

**V prípade identifikácie výdavkov, ktoré nespĺňajú uvedené kritériá hodnotiteľ tieto výdavky v zodpovedajúcej výške skráti.** | **Vylučujúce** | **áno** | **70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je možné považovať za oprávnené.** |
| **nie** | **Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu nie je možné považovať za oprávnené.** |
| **15.** | **Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu** | **Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti, t.j. či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase.** **Uvedené sa overuje prostredníctvom stanovených benchmarkov (mernej investičnej náročnosti projektu) a/alebo finančných limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok).****V prípade identifikácie výdavkov, ktoré nespĺňajú uvedené kritériá hodnotiteľ tieto výdavky v zodpovedajúcej výške skráti** | **Vylučujúce** | **áno** | **Žiadané výdavky projektu sú hospodárne a efektívne a zodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste a spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov.** |
| **nie** | **Žiadané výdavky projektu nie sú hospodárne a efektívne, nezodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste, nespĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov.** |
| **16.** | **Finančná****charakteristika****žiadateľa** | **Posudzuje sa finančná situácia/stabilita užívateľa, a to podľa vypočítaných hodnôt ukazovateľov vychádzajúc z účtovnej závierky užívateľa.****V prípade verejného sektora sa komplexne posudzujú ukazovatele likvidity a ukazovatele zadlženosti.****V prípade súkromného sektora sa finančné zdravie posúdi na základe modelu hodnotenia firmy tzv. Altmanov index.** | **Bodové kritérium** | **0 bodov** | **Subjekt s nepriaznivou finančnou situáciou** |
| **4 body** | **Subjekt s neurčitou finančnou situáciou** |
| **8 bodov** | **Subjekt s dobrou finančnou situáciou** |
| **17.** | **Finančná udržateľnosť****projektu** | **Posudzuje sa zabezpečenie udržateľnosti projektu, t.j. finančného krytia prevádzky projektu počas celého obdobia udržateľnosti projektu prostredníctvom finančnej analýzy projektu.** | **Vylučujúce kritérium** | **áno** | **Finančná udržateľnosť je zabezpečená.** |
| **nie** | **Finančná udržateľnosť nie je zabezpečená.** |

B3 Nákup vozidiel spoločnej dopravy osôb

Hodnotiace kritériá:

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |

C1 Komunitné sociálne služby

Hodnotiace kritériá:

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a CLLD** |
| **1.** | **Súlad projektu s programovou stratégiou IROP** | **Posudzuje sa súlad projektu s programovou stratégiou IROP, prioritnou osou č. 5 – Miestny rozvoj vedený komunitou, t.j. súlad s:*** **očakávanými výsledkami,**

**definovanými oprávnenými aktivitami.** | **Vylučujúce** | **áno** | **Zameranie projektu je v súlade s programovou stratégiou IROP.** |
| **nie** | **Zameranie projektu nie je v súlade s programovou stratégiou IROP.** |
| **2.** | **Súlad projektu so stratégiou CLLD** | **Posudzuje sa súlad projektu so Stratégiou CLLD.** | **Vylučujúce** | **áno** | **Zameranie projektu je v súlade so stratégiou CLLD.** |
| **nie** | **Zameranie projektu nie je v súlade so stratégiou CLLD.** |
| **3.** | **Posúdenie inovatívnosti projektu** | **Posudzuje sa, či má projekt inovatívny charakter. Inovatívny charakter predstavuje zavádzanie nových postupov, nového prístupu, predstavenie nových výrobkov, štúdií alebo spôsobu realizácie projektu, ktoré na danom území neboli doteraz aplikované.** | **Bodové kritérium** | **2 body** | **Projekt má inovatívny charakter.** |
| **0 bodov** | **Projekt nemá inovatívny charakter.** |
| **4.** | **Projekt má dostatočnú pridanú hodnotu pre územie** | **Projekt má dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti v území** | **Vylučovacie kritérium** | **áno** | **Projekt má dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti, projekt nie je čiastkový a je možné pomenovať jeho reálny dopad na územie a ciele stratégie.** |
| **nie** | **Projekt nemá dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti, projekt má skôr čiastkový charakter a nie je možné pomenovať jeho reálny dopad na územie a ciele stratégie.** |
| **5.** | **Výška žiadaného príspevku projektu.** | **Posudzuje sa výška žiadaného príspevku projektu k celkovej maximálnej hodnote príspevku, ktorý si môže užívateľ nárokovať v rámci podmienok predmetnej výzvy.** | **Bodové kritérium** | **0 bodov** | **viac ako 80%** |
| **2 body** | **od 50% do 80% (vrátane)** |
| **3 body** | **od 30% do 50 % (vrátane)** |
| **4 body** | **menej ako 30 %** |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** |
| **8.** | **Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu** | **Posudzuje sa:*** **či aktivity nadväzujú na východiskovú situáciu,**
* **či sú dostatočne zrozumiteľné a je zrejmé, čo chce žiadateľ dosiahnuť,**

**či aktivity napĺňajú povinné merateľné ukazovatele.** | **Vylučujúce** | **áno** | **Všetky hlavné aktivity projektu sú odôvodnené z pohľadu východiskovej situácie, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu.** |
| **nie** | **Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie a potrieb žiadateľa, nenapĺňa merateľný ukazovateľ opatrenia, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré sú nevyhnutné pre jeho realizáciu. Zistené nedostatky sú závažného charakteru.** |
| **9.** | **Projekt zohľadňuje miestne špecifiká** | **Posudzuje sa na základe žiadateľom poskytnutých informácií o realizácii projektu.****Miestne špecifiká sú:** **•charakteristický ráz územia****• kultúrny a historický ráz územia****• miestne zvyky, gastronómia****• miestna architektúra a pod.** | **Bodové kritérium** | **0 bodov** | **nie** |
| **2 body** | **áno** |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita užívateľa** |
| **10.** | **Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu** | **Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod** | **Bodové kritérium** | **0 bodov** | **Žiadateľ nedokáže zabezpečiť potrebné technické zázemie alebo administratívne kapacity, legislatívne prostredie (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ nevyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu.** |
| **2 body** |  **Žiadateľ dokáže zabezpečiť potrebné technické zázemie alebo administratívne kapacity, legislatívne prostredie (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu.** |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** |
| **14.** | **Oprávnenosť výdavkov (vecná oprávnenosť, účelnosť a nevyhnutnosť).** | **Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu:*** **vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle podmienok výzvy,**
* **účelné z hľadiska predpokladu naplnenia stanovených cieľov projektu,**
* **nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu**

**V prípade identifikácie výdavkov, ktoré nespĺňajú uvedené kritériá hodnotiteľ tieto výdavky v zodpovedajúcej výške skráti.** | **Vylučujúce** | **áno** | **70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je možné považovať za oprávnené.** |
| **nie** | **Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu nie je možné považovať za oprávnené.** |
| **15.** | **Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu** | **Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti, t.j. či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase.** **Uvedené sa overuje prostredníctvom stanovených benchmarkov (mernej investičnej náročnosti projektu) a/alebo finančných limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok).****V prípade identifikácie výdavkov, ktoré nespĺňajú uvedené kritériá hodnotiteľ tieto výdavky v zodpovedajúcej výške skráti** | **Vylučujúce** | **áno** | **Žiadané výdavky projektu sú hospodárne a efektívne a zodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste a spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov.** |
| **nie** | **Žiadané výdavky projektu nie sú hospodárne a efektívne, nezodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste, nespĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov.** |
| **16.** | **Finančná****charakteristika****žiadateľa** | **Posudzuje sa finančná situácia/stabilita užívateľa, a to podľa vypočítaných hodnôt ukazovateľov vychádzajúc z účtovnej závierky užívateľa.****V prípade verejného sektora sa komplexne posudzujú ukazovatele likvidity a ukazovatele zadlženosti.****V prípade súkromného sektora sa finančné zdravie posúdi na základe modelu hodnotenia firmy tzv. Altmanov index.** | **Bodové kritérium** | **0 bodov** | **Subjekt s nepriaznivou finančnou situáciou** |
| **4 body** | **Subjekt s neurčitou finančnou situáciou** |
| **8 bodov** | **Subjekt s dobrou finančnou situáciou** |
| **17.** | **Finančná udržateľnosť****projektu** | **Posudzuje sa zabezpečenie udržateľnosti projektu, t.j. finančného krytia prevádzky projektu počas celého obdobia udržateľnosti projektu prostredníctvom finančnej analýzy projektu.** | **Vylučujúce kritérium** | **áno** | **Finančná udržateľnosť je zabezpečená.** |
| **nie** | **Finančná udržateľnosť nie je zabezpečená.** |

C2. Terénne a ambulantné služby

Hodnotiace kritériá:

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a CLLD** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita užívateľa** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |

D1 Učebne základných škôl

Hodnotiace kritériá:

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a CLLD** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita užívateľa** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |

D2 Skvalitnenie a rozšírenie kapacít predškolských zariadení

Hodnotiace kritériá:

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a CLLD** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita užívateľa** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |

E1 Trhové priestory

Hodnotiace kritériá:

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a CLLD** |
| **1.** | **Súlad projektu s programovou stratégiou IROP** | **Posudzuje sa súlad projektu s programovou stratégiou IROP, prioritnou osou č. 5 – Miestny rozvoj vedený komunitou, t.j. súlad s:*** **očakávanými výsledkami,**

**definovanými oprávnenými aktivitami.** | **Vylučujúce** | **áno** | **Zameranie projektu je v súlade s programovou stratégiou IROP.** |
| **nie** | **Zameranie projektu nie je v súlade s programovou stratégiou IROP.** |
| **2.** | **Súlad projektu so stratégiou CLLD** | **Posudzuje sa súlad projektu so Stratégiou CLLD.** | **Vylučujúce** | **áno** | **Zameranie projektu je v súlade so stratégiou CLLD.** |
| **nie** | **Zameranie projektu nie je v súlade so stratégiou CLLD.** |
| **3.** | **Posúdenie inovatívnosti projektu** | **Posudzuje sa, či má projekt inovatívny charakter. Inovatívny charakter predstavuje zavádzanie nových postupov, nového prístupu, predstavenie nových výrobkov, štúdií alebo spôsobu realizácie projektu, ktoré na danom území neboli doteraz aplikované.** | **Bodové kritérium** | **2 body** | **Projekt má inovatívny charakter.** |
| **0 bodov** | **Projekt nemá inovatívny charakter.** |
| **4.** | **Projekt má dostatočnú pridanú hodnotu pre územie** | **Projekt má dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti v území** | **Vylučovacie kritérium** | **áno** | **Projekt má dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti, projekt nie je čiastkový a je možné pomenovať jeho reálny dopad na územie a ciele stratégie.** |
| **nie** | **Projekt nemá dostatočnú úroveň z hľadiska zabezpečenia komplexnosti služieb v území alebo z hľadiska jeho využiteľnosti, projekt má skôr čiastkový charakter a nie je možné pomenovať jeho reálny dopad na územie a ciele stratégie.** |
| **5.** | **Výška žiadaného príspevku projektu.** | **Posudzuje sa výška žiadaného príspevku projektu k celkovej maximálnej hodnote príspevku, ktorý si môže užívateľ nárokovať v rámci podmienok predmetnej výzvy.** | **Bodové kritérium** | **0 bodov** | **viac ako 80%** |
| **2 body** | **od 50% do 80% (vrátane)** |
| **3 body** | **od 30% do 50 % (vrátane)** |
| **4 body** | **menej ako 30 %** |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** |
| **8.** | **Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu** | **Posudzuje sa:*** **či aktivity nadväzujú na východiskovú situáciu,**
* **či sú dostatočne zrozumiteľné a je zrejmé, čo chce žiadateľ dosiahnuť,**

**či aktivity napĺňajú povinné merateľné ukazovatele.** | **Vylučujúce** | **áno** | **Všetky hlavné aktivity projektu sú odôvodnené z pohľadu východiskovej situácie, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu.** |
| **nie** | **Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie a potrieb žiadateľa, nenapĺňa merateľný ukazovateľ opatrenia, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré sú nevyhnutné pre jeho realizáciu. Zistené nedostatky sú závažného charakteru.** |
| **9.** | **Projekt zohľadňuje miestne špecifiká** | **Posudzuje sa na základe žiadateľom poskytnutých informácií o realizácii projektu.****Miestne špecifiká sú:** **•charakteristický ráz územia****• kultúrny a historický ráz územia****• miestne zvyky, gastronómia****• miestna architektúra a pod.** | **Bodové kritérium** | **0 bodov** | **nie** |
| **2 body** | **áno** |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita užívateľa** |
| **10.** | **Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu** | **Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod** | **Bodové kritérium** | **0 bodov** | **Žiadateľ nedokáže zabezpečiť potrebné technické zázemie alebo administratívne kapacity, legislatívne prostredie (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ nevyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu.** |
| **2 body** |  **Žiadateľ dokáže zabezpečiť potrebné technické zázemie alebo administratívne kapacity, legislatívne prostredie (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu.** |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** |
| **14.** | **Oprávnenosť výdavkov (vecná oprávnenosť, účelnosť a nevyhnutnosť).** | **Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu:*** **vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle podmienok výzvy,**
* **účelné z hľadiska predpokladu naplnenia stanovených cieľov projektu,**
* **nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu**

**V prípade identifikácie výdavkov, ktoré nespĺňajú uvedené kritériá hodnotiteľ tieto výdavky v zodpovedajúcej výške skráti.** | **Vylučujúce** | **áno** | **70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je možné považovať za oprávnené.** |
| **nie** | **Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu nie je možné považovať za oprávnené.** |
| **15.** | **Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu** | **Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti, t.j. či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase.** **Uvedené sa overuje prostredníctvom stanovených benchmarkov (mernej investičnej náročnosti projektu) a/alebo finančných limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok).****V prípade identifikácie výdavkov, ktoré nespĺňajú uvedené kritériá hodnotiteľ tieto výdavky v zodpovedajúcej výške skráti** | **Vylučujúce** | **áno** | **Žiadané výdavky projektu sú hospodárne a efektívne a zodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste a spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov.** |
| **nie** | **Žiadané výdavky projektu nie sú hospodárne a efektívne, nezodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste, nespĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov.** |
| **16.** | **Finančná****charakteristika****žiadateľa** | **Posudzuje sa finančná situácia/stabilita užívateľa, a to podľa vypočítaných hodnôt ukazovateľov vychádzajúc z účtovnej závierky užívateľa.****V prípade verejného sektora sa komplexne posudzujú ukazovatele likvidity a ukazovatele zadlženosti.****V prípade súkromného sektora sa finančné zdravie posúdi na základe modelu hodnotenia firmy tzv. Altmanov index.** | **Bodové kritérium** | **0 bodov** | **Subjekt s nepriaznivou finančnou situáciou** |
| **4 body** | **Subjekt s neurčitou finančnou situáciou** |
| **8 bodov** | **Subjekt s dobrou finančnou situáciou** |
| **17.** | **Finančná udržateľnosť****projektu** | **Posudzuje sa zabezpečenie udržateľnosti projektu, t.j. finančného krytia prevádzky projektu počas celého obdobia udržateľnosti projektu prostredníctvom finančnej analýzy projektu.** | **Vylučujúce kritérium** | **áno** | **Finančná udržateľnosť je zabezpečená.** |
| **nie** | **Finančná udržateľnosť nie je zabezpečená.** |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a CLLD** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita užívateľa** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |

F1 Verejný vodovod

Hodnotiace kritériá:

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a CLLD** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita užívateľa** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |

F2 Verejná kanalizácia

Hodnotiace kritériá:

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a CLLD** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita užívateľa** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |

1. **Podmienky poskytnutia príspevku**

Žiadateľ túto časť nemení.

Žiadateľ je povinný primerane aplikovať pri vyhlasovaní výziev na výber projektov užívateľov nasledovné podmienky poskytnutia príspevku:

1. Právna forma, resp. právna forma a veľkosť podniku
2. Podmienka, že žiadateľ nie je podnikom v ťažkostiach
3. Podmienka finančnej spôsobilosti spolufinancovania projektu
4. Podmienka, že žiadateľ má schválený program rozvoja a príslušnú územnoplánovaciu dokumentáciu (týka sa len obce/VÚC)
5. Podmienka, že žiadateľ ani jeho štatutárny orgán, ani žiadny člen štatutárneho orgánu, ani prokurista/i, ani osoba splnomocnená zastupovať žiadateľa v procese schvaľovania žiadosti o príspevok neboli právoplatne odsúdení za niektorý z vybraných trestných činov
6. Podmienka, že žiadateľ, ktorým je právnická osoba, nemá právoplatným rozsudkom uložený trest zákazu prijímať dotácie alebo subvencie, trest zákazu prijímať pomoc a podporu poskytovanú z fondov Európskej únie alebo trest zákazu účasti vo verejnom obstarávaní
7. Podmienka oprávnenosti aktivít projektu
8. Podmienka pre najskorší možný začiatok, resp. ukončenie realizácie aktivít projektu
9. Podmienka, že projekt je realizovaný na území MAS
10. Súlad s horizontálnymi princípmi
11. Oprávnenosť výdavkov projektu
12. Podmienky splnenia kritérií pre výber projektov
13. Podmienky vyplývajúce zo schémy pomoci (ak relevantné)
14. Podmienka neporušenia zákazu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania
15. Vyhlásené VO na hlavné aktivity projektu
16. Podmienka mať povolenia na realizáciu aktivít projektu
17. Podmienka mať vysporiadané majetkovo-právne vzťahy
18. Maximálna a minimálna výška príspevku
19. Časová oprávnenosť realizácie projektu
20. Podmienky poskytnutia príspevku z hľadiska definovania merateľných ukazovateľov projektu

RO pre IROP upraví podmienky a rozsah aplikácie podmienok poskytnutia príspevku v rámci usmernení vydávaných RO pre IROP, ktoré sú pre žiadateľa záväzné.

1. Vecný obsah aktivít a oprávnenosť výdavkov na úrovni užívateľov je uvedené v kapitole 2.3 Príručky pre žiadateľa a prílohe č. 4 výzvy [↑](#footnote-ref-1)
2. Žiadateľ vypĺňa Tabuľku 1A a 1B v súlade so schválenou Stratégiou CLLD. [↑](#footnote-ref-2)
3. Súlad vybraných aktivít so SWOT analýzou a Identifikáciou potrieb územia s aktivitami v Akčnom pláne Stratégie CLLD Žiadateľ zvýrazní tie časti SWOT analýzy, ktoré sú relevantné vo vzťahu k vybraným oprávneným aktivitám Stratégie CLLD. [↑](#footnote-ref-3)
4. Súlad vybraných aktivít s aktivitami uvedenými v schválenom Akčnom pláne Stratégie CLLD. Žiadateľ zvýrazní tie časti Identifikácie potrieb, ktoré sú relevantné vo vzťahu k vybraným oprávneným aktivitám Stratégie CLLD. [↑](#footnote-ref-4)
5. Predpokladaná hodnota príspevkov, ktoré vyplatí MAS na realizáciu projektov užívateľov v rámci príslušnej hlavnej aktivity. [↑](#footnote-ref-5)
6. Predpokladaná miera spolufinancovania projektov užívateľov zo strany MAS [↑](#footnote-ref-6)
7. Definícia merateľných ukazovateľov je uvedená v prílohe č. 3 výzvy. [↑](#footnote-ref-7)
8. Agregačný ukazovateľ na úrovni žiadateľa môže ale nemusí byť totožný s ukazovateľom definovaným RO pre IROP. [↑](#footnote-ref-8)
9. Skupina kritérií predstavuje určitú oblasť hodnotenia. V rámci IROP sa požaduje, aby každý projekt bol zhodnotený v štyroch oblastiach, ktorým zodpovedajú štyri skupiny hodnotiacich kritérií. 1 . Príspevok navrhované projektu k cieľom a výsledkom IROP a CLLD, 2 Navrhovaný spôsob realizácie projektu, 3 Administratívna a prevádzková kapacita užívateľa, 4 Finančná a ekonomická stránka projektu. [↑](#footnote-ref-9)
10. Platí len pre hlavnú aktivitu A1 [↑](#footnote-ref-10)
11. Platí len pre hlavnú aktivitu A1 [↑](#footnote-ref-11)